

Przemyśl, dnia 05.03.2015 r.

ZAWIADOMIENIE

o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługi szkoleniowe, doradcze i rehabilitacyjne dla osób bezrobotnych i/lub nieaktywnych zawodowo i/lub niepełnosprawnych będących w wieku aktywności zawodowej, korzystających ze świadczeń pomocy społecznej zamieszkałych na terenie Miasta Przemyśla w ramach projektu „Czas na aktywność w Mieście Przemyśl” realizowanym w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki Priorytet VII Promocja integracji społecznej, Działanie 7.1 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji, Poddziałanie 7.1.2 Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji przez Powiatowe Centra Pomocy Rodzinie.

Znak sprawy : WS-RS-9265/1/15

- tel./fax : (16) 675-05-60, 675-05-59.

Dyrektor Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Przemyślu, ul. Leszczyńskiego 3 jako Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w przetargu nieograniczonym prowadzonym wg procedury postępowania dla przedmiotu zamówienia o szacunkowej wartości mniejszej niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych”.

Część 1: Organizacja i przeprowadzenie treningów w zakresie umiejętności społeczno - interpersonalnych dla 135 osób.

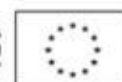
Wybrano następującego wykonawcę w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mając na uwadze kryterium : cena brutto oferty – max. 70 % = 70 pkt., doświadczenie wykonawcy – max. 30 % = 30 pkt. Razem 100% tj. max. 100,00 pkt.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie wyboru oferty
28	Centrum Biznesu i Promocji Kadr Sp. z o.o., os. Słoneczne 14, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	Oferta, która uzyskała następującą liczbę pkt. mając na uwadze kryterium oceny ofert : cena brutto oferty – 70,00 pkt. doświadczenie wykonawcy – 15,93 pkt. Razem : 85,93 pkt.



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Człowiek- najlepsza inwestycja

Nazwy i adresy pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 1 w w/w postępowaniu przetargowym

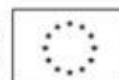
Numer oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w kryterium oceny ofert: Cena brutto oferty – max 70 % = 70 pkt. doświadczenie wykonawcy – max 30 % = 30 pkt. : Razem max 100,00 pkt.
3	Centrum Tłumaczeń Doradztwa i Edukacji PRAGMATIC, ul. Warszawska 49, lok.50, 25-531 Kielce	Cena brutto oferty – 45,61 pkt. doświadczenie wykonawcy - 11,25 pkt.: Razem – 56,86 pkt.
8	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Przemyśle, ul. Wilsona 12, 37-700 Przemyśl	Cena brutto oferty – 61,28 pkt. doświadczenie wykonawcy - 23,43 pkt.: Razem – 84,71 pkt.
22	INVENTUM Sp. z o.o., ul. Mikołaja Reja 20 A, 33-300 Nowy Sącz	Cena brutto oferty – 61,53 pkt. doświadczenie wykonawcy - 8,43 pkt.: Razem – 69,96 pkt.
18	Rajos Consulting Rafał Stelmasik, ul. C.K. Norwida 1, 37-550 Radymno	Cena brutto oferty – 67,98 pkt. doświadczenie wykonawcy 14,06 pkt.: Razem – 82,04 pkt.

Oferta nr 20 złożona przez Wykonawcę : **Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski, ul. Przelęcz 51, 60-115 Poznań**, zostaje wykluczony z prowadzonego postępowania przetargowego z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mogących mieć



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Człowiek- najlepsza inwestycja



wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Wykonawca w dniu 20.02.2015 r. został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnienia w przedmiocie stwierdzenia braku pisemnego zobowiązania podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia w szczególności odpowiedniego potencjału technicznego – zgodnie z zapisem rozdziału IX. pkt. 4 i 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca w Wykazie Sal Wykładowych załącznik nr 10 do SIWZ wpisał nieprawdziwą informację, iż dysponuje lokalem w sposób bezpośredni na podstawie zawartej umowy najmu, co potwierdził Zamawiającemu w udzielonej odpowiedzi. Brak dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym wskazuje ewidentnie, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu na podstawie złożonego oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

Dodatkowo Wykonawca zaniżył w Preliminarzu kosztów usługi w Załączniku nr 6 koszt cateringu co jest niezgodne z zapisami Załącznika nr 1 I Część ogólna pkt. 4 SIWZ. Podstawa prawna odrzucenia : art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5 w powiązaniu z art. 24 ust. 2 pkt. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Oferta nr 7 Wykonawcy : **DM System Damian Mazur, ul. Wrzosowa 15, 35-604 Rzeszów** zostaje odrzucona z powodu nie złożenia wyjaśnienia do przetargu nieograniczonego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. nr 113, poz. 907 z późn. zm.) w związku z wezwaniem Zamawiającego z dnia 17.02.2015 r. dotyczącego nie wskazania lokalizacji miejsca świadczenia usługi – brak załącznika nr 4 do SIWZ, braku załącznika nr 6 do SIWZ Preliminarz kosztów usługi, braku załącznika nr 10 do SIWZ wykazu sal wykładowych.

Podstawa prawna odrzucenia : art. 89 ust. 1 pkt. 2 w powiązaniu z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Oferta nr 23 Wykonawcy : **Europejska Grupa Konsultingowa Anna Kazimierczak, ul. Żwirki 1c/4, 90-488 Łódź** zostaje odrzucona z powodu nie uzupełnienia dokumentu tj. załącznika nr 12 do SIWZ pomimo wezwania kierowanego przez Zamawiającego do Wykonawcy w dniu 17.02.2015 r. w prowadzonym postępowaniu przetargowym na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

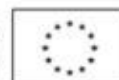
Podstawa prawna odrzucenia : art. 89 ust. 1 pkt. 2 w powiązaniu z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Oferta nr 26 Wykonawcy : **Konsorcjum firm : Galicyjskie Centrum Edukacji Sp. z o.o., Lider : ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków; Elżbieta Olszak – Ośrodek Szkolenia Kursowego i Ustawicznego – Partner, ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków** zostaje



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Człowiek- najlepsza inwestycja

odrzucona z powodu nie złożenia w sposób czytelny i jednoznaczny zobowiązania podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia potwierdzonego przez podmiot udostępniający potencjał techniczny mając na uwadze wezwanie Zamawiającego z dnia 16.02.2015 r. do złożenia wyjaśnień do przetargu nieograniczonego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. nr 113, poz. 907 z późn. zm.).

Podstawa prawna odrzucenia : art. 89 ust. 1 pkt. 2 w powiązaniu z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

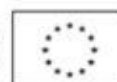
Oferta nr 14 Wykonawcy : **SOLID Consulting Łukasz Kotwica, ul. Kard. Wyszyńskiego 95, 66-400 Gorzów Wielkopolski** zostaje odrzucona z powodu nie złożenia zobowiązania podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia potwierdzonego przez podmiot udostępniający potencjał techniczny mając na uwadze wezwanie Zamawiającego z dnia 20.02.2015 r. do złożenia wyjaśnień do przetargu nieograniczonego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. nr 113, poz. 907 z późn. zm.).

Podstawa prawna odrzucenia : art. 89 ust. 1 pkt. 2 w powiązaniu z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Część 2: Organizacja i przeprowadzenie indywidualnego doradztwa zawodowego dla 205 osób.

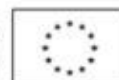
Wybrano następującego wykonawcę w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mając na uwadze kryterium : Cena brutto oferty – max. 70 % = 70 pkt. doświadczenie wykonawcy – max. 30 % = 30 pkt. Razem 100% tj. max. 100,00 pkt.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie wyboru oferty
19	CARITAS Archidiecezji Przemyskiej ul. Kapitulna 1, 37-700 Przemyśl	Oferta, która uzyskała następującą liczbę pkt. mając na uwadze kryterium oceny ofert : Cena brutto oferty – 70,00 pkt. doświadczenie wykonawcy – 30,00 pkt. Razem : 100,00 pkt.



Nazwy i adresy pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 2 w w/w postępowaniu przetargowym

Numer oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w kryterium oceny ofert: Cena brutto oferty – max 70 % = 70 pkt. doświadczenie wykonawcy – max 30 % = 30 pkt. : Razem max 100,00 pkt.
3	Centrum Tłumaczeń Doradztwa i Edukacji PRAGMATIC, ul. Warszawska 49, lok.50, 25-531 Kielce	Cena brutto oferty – 30,93 pkt. doświadczenie wykonawcy 7,47 pkt.: Razem – 38,40 pkt.
8	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Przemysłu ul. Wilsona 12, 37-700 Przemysł	Cena brutto oferty – 55,27 pkt. doświadczenie wykonawcy 26,70 pkt.: Razem – 81,97 pkt.
22	INVENTUM Sp. z o.o., ul. Mikołaja Reja 20 A 33-300 Nowy Sącz	Cena brutto oferty – 18,32 pkt. doświadczenie wykonawcy 12,44 pkt.: Razem – 30,76 pkt.
18	Rajos Consulting Rafał Stelmasik, ul. C.K. Norwida 1, 37-550 Radymno	Cena brutto oferty – 42,42 pkt. doświadczenie wykonawcy 1,62 pkt.: Razem – 44,04 pkt.
28	Centrum Biznesu i Promocji Kadr Sp. z o.o., os. Słoneczne 14, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	Cena brutto oferty – 46,89 pkt. doświadczenie wykonawcy 16,27 pkt.: Razem – 63,16 pkt.



10	Podkarpacka Wojewódzka Komenda Ochotniczych Hufców Pracy w Rzeszowie, al. Piłsudskiego 31 35-074 Rzeszów	Cena brutto oferty – 66,46 pkt. doświadczenie wykonawcy 16,03 pkt.: Razem – 82,49 pkt.
-----------	---	--

Oferta nr 7 Wykonawcy : **DM System Damian Mazur, ul. Wrzosowa 15, 35-604 Rzeszów** zostaje odrzucona z powodu nie złożenia wyjaśnienia do przetargu nieograniczonego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. nr 113, poz. 907 z późn. zm.) w związku z wezwaniem Zamawiającego z dnia 17.02.2015 r. dotyczącego nie wskazania lokalizacji miejsca świadczenia usługi – brak załącznika nr 4, braku załącznika nr 6 do SIWZ Preliminarz kosztów usługi, braku załącznika nr 10 do SIWZ wykazu sal wykładowych.

Podstawa prawna odrzucenia : art. 89 ust. 1 pkt. 2 w powiązaniu z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Oferta nr 20 złożona przez Wykonawcę : **Wielkopolska Akademia Nauki i Rozwoju Jakub Michałowski, ul. Przełęcz 51, 60-115 Poznań** zostaje wykluczony z prowadzonego postępowania przetargowego z powodu złożenia nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływ na wynik prowadzonego postępowania. Wykonawca w dniu 20.02.2015 r. został wezwany przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnienia w przedmiocie stwierdzenia braku pisemnego zobowiązania podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia w szczególności odpowiedniego potencjału technicznego – zgodnie z zapisem rozdziału IX. pkt. 4 i 6 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Wykonawca w Wykazie Sal Wykładowych załącznik nr 10 do SIWZ wpisał nieprawdziwą informację, iż dysponuje lokalem w sposób bezpośredni na podstawie zawartej umowy najmu, co potwierdził Zamawiającemu w udzielonej odpowiedzi. Brak dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym wskazuje ewidentnie, że Wykonawca nie spełnia warunku udziału w postępowaniu na podstawie złożonego oświadczenia wykonawcy o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

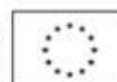
Podstawa prawna odrzucenia : art. 89 ust. 1 pkt. 2 i 5 w powiązaniu z art. 24 ust. 2 pkt. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Oferta nr 23 Wykonawcy : **Europejska Grupa Konsultingowa Anna Kazmierczak, ul. Żwirki 1c/4, 90-488 Łódź** zostaje odrzucona z powodu nie uzupełnienia dokumentu tj. załącznika nr 12 do SIWZ pomimo wezwania kierowanego przez Zamawiającego do



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Człowiek- najlepsza inwestycja



Wykonawcy w dniu 17.02.2015 r. w prowadzonym postępowaniu przetargowym na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Podstawa prawna odrzucenia : art. 89 ust. 1 pkt. 2 w powiązaniu z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Oferta nr 26 Wykonawcy : **Konsorcjum firm : Galicyjskie Centrum Edukacji Sp. z o.o., Lider : ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków; Elżbieta Olszak – Ośrodek Szkolenia Kursowego i Ustawicznego – Partner, ul. Bronowicka 73, 30-091 Kraków** zostaje odrzucona z powodu nie złożenia w sposób czytelny i jednoznaczny zobowiązania podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia potwierdzonego przez podmiot udostępniający potencjał techniczny mając na uwadze wezwanie Zamawiającego z dnia 16.02.2015 r. do złożenia wyjaśnień do przetargu nieograniczonego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. nr 113, poz. 907 z późn. zm.).

Podstawa prawna odrzucenia : art. 89 ust. 1 pkt. 2 w powiązaniu z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Oferta nr 14 Wykonawcy : **SOLID Consulting Łukasz Kotwica, ul. Kard. Wyszyńskiego 95, 66-400 Gorzów Wielkopolski** zostaje odrzucona z powodu nie złożenia zobowiązania podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia nie potwierdzonego przez podmiot udostępniający potencjał techniczny mając na uwadze wezwanie Zamawiającego z dnia 20.02.2015 r. do złożenia wyjaśnień do przetargu nieograniczonego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. nr 113, poz. 907 z późn. zm.).

Podstawa prawna odrzucenia : art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Oferta nr 27 Wykonawcy : **Centrum Edukacyjno Szkoleniowe Meritum A. Sasin, E. Kondracka, ul. Przyjaciół 54, 26-900 Kozienice** zostaje odrzucona z powodu nie złożenia załącznika nr 6 do SIWZ Preliminarz kosztów usługi oraz załącznika nr 4 do SIWZ.

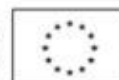
Podstawa prawna odrzucenia : art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Oferta nr 17 Wykonawcy : **Ośrodek Szkolenia Doradztwa i Promocji Lubelskiej Izby Rzemieślniczej w Lublinie, ul. Krzywa 37, 22-100 Chełm** zostaje odrzucona z powodu nie złożenia pisemnego zobowiązania podmiotu do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby wykonania zamówienia zgodnie z zapisem rozdziału IX. pkt.4 i 6 SIWZ, aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej zgodnie z zapisem rozdziału VIII. pkt.2 SIWZ, oraz dodatkowo



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Człowiek- najlepsza inwestycja

nie załączenia do oferty oświadczenia wykonawcy, że jest wpisany do właściwego rejestru instytucji szkoleniowych - zgodnie z zapisem rozdz. X pkt.1 SIWZ Inne dokumenty, które należało złożyć w prowadzonym postępowaniu przetargowym pomimo wezwania Zamawiającego z dnia 20.02.2015 r. do złożenia uzupełnienia dokumentów i wyjaśnień do przetargu nieograniczonego na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. nr 113, poz. 907 z późn. zm.).

Podstawa prawna odrzucenia : art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

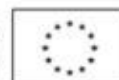
Część 7: Organizacja i przeprowadzenie spotkań grupy samopomocowej przy udziale specjalisty dla 56 osób.

Wybrano następującego wykonawcę w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mając na uwadze kryterium : cena brutto oferty – max. 70 % = 70 pkt. doświadczenie wykonawcy – max. 30 % = 30 pkt. Razem 100% tj. max. 100,00 pkt.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie wyboru oferty
8	Zakład Doskonalenia Zawodowego w Przemyślu ul. Wilsona 12, 37-700 Przemyśl	Oferta, która uzyskała następującą liczbę pkt. mając na uwadze kryterium oceny ofert : cena brutto oferty – 48,66 pkt. doświadczenie wykonawcy – 30,00 pkt. Razem : 78,66 pkt.

Nazwy i adresy pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 7 w w/w postępowaniu przetargowym

Numer oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w kryterium oceny ofert: Cena brutto oferty – max 70 % = 70 pkt.



		doświadczenie wykonawcy – max 30 % = 30 pkt. : Razem max 100,00 pkt.
28	Centrum Biznesu i Promocji Kadr Sp. z o.o., os. Słoneczne 14, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski	Cena brutto oferty – 70,00 pkt. doświadczenie wykonawcy – 0,00 pkt. Razem – 70,00 pkt.

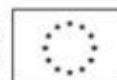
Oferta nr 23 Wykonawcy : **Europejska Grupa Konsultingowa Anna Kazimierczak, ul. Żwirki 1c/4, 90-488 Łódź** zostaje odrzucona z powodu nie uzupełnienia dokumentu tj. załącznika nr 12 do SIWZ pomimo wezwania kierowanego przez Zamawiającego do Wykonawcy w dniu 17.02.2015 r. w prowadzonym postępowaniu przetargowym na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Podstawa prawna odrzucenia : art. 89 ust. 1 pkt. 2 w powiązaniu z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Część 20: Organizacja i przeprowadzenie stacjonarnych zajęć rehabilitacyjnych dla 11 osób.

Wybrano następującego wykonawcę w prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mając na uwadze kryterium : Cena brutto oferty – max. 70 % = 70 pkt. doświadczenie wykonawcy – max. 30 % = 30 pkt. Razem 100% tj. max. 100,00 pkt.

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Uzasadnienie wyboru oferty
19	CARITAS Archidiecezji Przemyskiej ul. Kapitulna 1, 37-700 Przemysł	Oferta, która uzyskała następującą liczbę pkt. mając na uwadze kryterium oceny ofert : Cena brutto oferty – 70,00 pkt. doświadczenie wykonawcy – 30,00 pkt. Razem : 100,00 pkt.



Nazwy i adresy pozostałych Wykonawców, którzy złożyli oferty do części nr 20 w w/w postępowaniu przetargowym

Numer oferty	NAZWA I ADRES WYKONAWCY	Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert w kryterium oceny ofert: Cena brutto oferty – max 70 % = 70 pkt. doświadczenie wykonawcy – max 30 % = 30 pkt. : Razem max 100,00 pkt.
24	ARCUS Przemysł Bednarczyk ul. Wysłouchów 51/u2 30-611 Kraków	Cena brutto oferty – 25,47 pkt. doświadczenie wykonawcy 2,55 pkt.: Razem – 28,02 pkt.

Zamawiający unieważnia prowadzone postępowanie przetargowe w częściach : 3, 4, 5, 6 z uwagi na określenie w ogłoszeniu o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w pozycji czas trwania lub terminu wykonania dzień : część 3 - 27.02.2015 r. część 4 – 26.02.2015 r., część 5 – 26.02.2015 r., część 6 – 05.03.2015 r. co z uwagi na złożenie 106 ofert na poszczególne części w prowadzonym postępowaniu przetargowym oraz konieczność ich weryfikacji w przedmiocie uzupełnienia lub wyjaśnienia treści złożonych dokumentów uniemożliwiła Zamawiającemu dokonanie rozstrzygnięcia w/w części w przewidzianym uprzednio terminie. Mając na uwadze powyższe nie jest możliwe dotrzymanie wskazanych terminów czego nie można było uprzednio przewidzieć. Zamawiający informuje jednocześnie Wykonawców, iż zostanie ogłoszone kolejne postępowanie przetargowe na w/w części.

Podstawa prawna unieważnienia : art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Wykonawcom, uczestnikowi konkursu, a także innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu danego zamówienia oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów niniejszej ustawy, przysługują środki ochrony prawnej – podstawa prawna: art. 179 – 192 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. „Prawo zamówień publicznych” (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.).

Zamawiający zamierza zawrzeć umowy w prowadzonym postępowaniu po 10.03.2015 r.

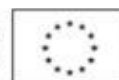
W imieniu Zamawiającego :

[Signature]
DYREKTOR
mgr Tomasz Baran



KAPITAŁ LUDZKI
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI
FUNDUSZ SPOŁECZNY



Człowiek- najlepsza inwestycja